

**UCHWAŁA NR 543/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatury:
  1. Pana asystenta sędziego Rafała Jasińskiego,
  2. Pana asystenta sędziego Marcina Piotra Krakowiaka,
  3. Pani referendarza sądowego Marii Pauliny Łukomskiej,
  4. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Rodenko,
  5. Pana asystenta sędziego Pawła Radosława Stoksika,
  6. Pana asystenta sędziego Artura Andrzeja Tworka,
  7. Pana referendarza sądowego Grzegorza Zawadzkiego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur:
  1. Pani asystent sędziego Katarzyny Marii Białobrzesckiej,
  2. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,
  3. Pani asystent sędziego Marty Brick,
  4. Pani asystent sędziego Urszuli Burel,
  5. Pani referendarza sądowego Katarzyny Cieśniarskiej,
  6. Pana referendarza sądowego Sebastiana Aleksandra Dońca,
  7. Pani asystent sędziego Beaty Danuty Dropek-Łazur,

8. Pani referendarza sądowego Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej,
9. Pana referendarza sądowego Pawła Jana Gutkowskiego,
10. Pani referendarza sądowego Doroty Agnieszki Hałoń,
11. Pani asystent sędziego Iwony Hulko,
12. Pani asystent sędziego Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej,
13. Pani referendarza sądowego Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej,
14. Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej,
15. Pani asystent sędziego Joanny Jarzab,
16. Pani asystent sędziego Gabrieli Jasińskiej,
17. Pana referendarza sądowego Michała Zenona Jaśkiewicza,
18. Pani referendarza sądowego Julity Elizy Jodko-Martyniak,
19. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej,
20. Pani asystent sędziego Anety Kaftańskiej,
21. Pani asystent sędziego Izabeli Kamińskiej,
22. Pani referendarza sądowego Katarzyny Klepackiej,
23. Pani asystent sędziego Aleksandry Klim,
24. Pani asystent sędziego Marty Korzeniewskiej,
25. Pani asystent sędziego Liliany Marii Kosmali-Krych,
26. Pani referendarza sądowego Marty Ireny Kowalczyk,
27. Pana referendarza sądowego Piotra Adama Kowalczyka,
28. Pani asystent sędziego Justyny Kowalskiej,
29. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,
30. Pani asystent sędziego Elżbiety Lilii Kozikowskiej,
31. Pani asystent sędziego Marzeny Kozłowskiej,
32. Pani radcy prawnego Moniki Magdaleny Kozłowskiej,
33. Pani asystent sędziego Agnieszki Krupy,
34. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego Kurbiela,
35. Pana asystenta sędziego Patryka Kwapińskiego,
36. Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz,
37. Pani asystent sędziego Olgi Ewy Lewandowskiej,
38. Pani prokurator Marzeny Doroty Łubik-Ogłodzińskiej,
39. Pani asystent sędziego Renaty Teresy Maj,
40. Pani starszego referendarza sądowego Izabeli Małyszki-Al.-Darawshch,
41. Pani asystent sędziego Izabeli Mańko,

42. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Marchlewskiego,
43. Pana asystenta sędziego Krzysztofa Jerzego Markowicza,
44. Pani asystent sędziego Violetty Marteli,
45. Pani asystent sędziego Sylwii Anny Maśior,
46. Pana referendarza sądowego Mariusza Metery,
47. Pani asystent sędziego Moniki Anny Michaluk,
48. Pana asystenta sędziego Jacka Pawła Modrasa,
49. Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
50. Pana asystenta sędziego Michała Grzegorza Mroczkowskiego,
51. Pani asystent sędziego Anny Niezgody,
52. Pani asystent sędziego Anny Marii Nowak,
53. Pani asystent sędziego Magdaleny Nowakowskiej,
54. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
55. Pani asystent sędziego Katarzyny Łucji Olczak,
56. Pana asystenta sędziego Łukasza Krzysztofa Olczyka,
57. Pani asystent sędziego Elżbiety Olechno-Obolewicz,
58. Pana referendarza sądowego Roberta Ostatka,
59. Pani asystent sędziego Katarzyny Pacek,
60. Pani referendarza sądowego Zofii Małgorzaty Pawelczyk,
61. Pani referendarza sądowego Renaty Małgorzaty Pawlik,
62. Pani asystent sędziego Izabeli Katarzyny Perkowskiej,
63. Pana asystenta sędziego Karola Pawła Płocicy,
64. Pani asystent sędziego Agnieszki Pryczyńskiej,
65. Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka,
66. Pani referendarza sądowego Agnieszki Przeczek,
67. Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy Puchalskiej,
68. Pani asystent sędziego Joanny Raduchy-Modrzejewskiej,
69. Pani asystent sędziego Klaudii Sarapaty,
70. Pani asystent sędziego Barbary Kingi Sendor-Szkotak,
71. Pani adwokat Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń,
72. Pani referendarza sądowego Agnieszki Skrzypczyńskiej,
73. Pani p. o. asystenta sędziego Sylwii Małgorzaty Smolarczyk,
74. Pani referendarza sądowego Agnieszki Smulskiej,
75. Pana prokuratora Edwarda Bronisława Soszyńskiego,

76. Pani asystent sędziego Elżbiety Ewy Stan-Stanik,
77. Pani asystent sędziego Anety Ewy Stec,
78. Pani radcy prawnego Izabeli Jolanty Strzałkowskiej,
79. Pani asystent sędziego Izabeli Małgorzaty Suchenii,
80. Pani asystent sędziego Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
81. Pana referendarza sądowego Sylwestra Krzysztofa Sztafieja,
82. Pani asystent sędziego Joanny Szwedkowicz,
83. Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty Śladowskiej,
84. Pani referendarza sądowego Olgi Marii Tomaszczyk,
85. Pana referendarza sądowego Tomasza Jacka Trębickiego,
86. Pani referendarza sądowego Marleny Moniki Warzybok,
87. Pani referendarza sądowego Ewy Wąsik,
88. Pani referendarza sądowego Edyty Karoliny Wieczorek,
89. Pani referendarza sądowego Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
90. Pana referendarza sądowego Piotra Włodarczyka,
91. Pani asystent sędziego Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz,
92. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha Wojciechowskiego,
93. Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja Wosickiego,
94. Pana referendarza sądowego Macieja Wójcickiego,
95. Pana asystenta sędziego Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego,
96. Pani adwokat Anny Marii Wypych-Knieć,
97. Pana asystenta sędziego Daniela Wyszkwoskiego,
98. Pani asystent sędziego Renaty Wyszynskiej,
99. Pani adwokat Agnieszki Elżbiety Zaczek,
100. Pana asystenta sędziego Jakuba Tomasza Zalepy,
101. Pani referendarza sądowego Moniki Zatory,
102. Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny Zielińskiej,
103. Pani asystent sędziego Doroty Zych,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Moniki Mai Borowskiej,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Joanny Dybowskiej,
3. Pana sędziego sądu rejonowego Michała Przemysława Fijałkowskiego,
4. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Elżbiety Gładys,

5. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Marii Goldschneider,
6. Pana sędziego sądu rejonowego Artura Grajewskiego,
7. Pana sędziego sądu rejonowego Macieja Helmina,
8. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny Jardzewskiej,
9. Pana sędziego sądu rejonowego Pawła Karlikowskiego,
10. Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Łukasza Kiełkiewicza,
11. Pani sędzi sądu rejonowego Ewy Kołodziej-Dubowskiej
12. Pani sędzi sądu rejonowego Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak,
13. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Danuty Krasowskiej,
14. Pana sędziego sądu rejonowego Leszka Antoniego Niewińskiego,
15. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Moniki Oliwy
16. Pani sędzi sądu rejonowego Anny Rakowskiej-Bogdan,
17. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi,
18. Pana sędziego sądu rejonowego Witolda Zbigniewa Uchrońskiego,

wobec uzyskania przez te osoby – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowiska sędziowskie,

oraz

19. Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki Lesiak,
20. Pani asystent sędziego Lidii Leśniewskiej,
21. Pana referendarza Kamila Macieja Malewickiego,
22. Pani asystent sędziego Moniki Barbary Romaniuk,
23. Pani asystent sędziego Katarzyny Sołomianko,
24. Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza Stępnia,

wobec cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

## UZASADNIENIE

### I

Na siedem stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669 zgłosiły się sto trzydzieści cztery wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i odroczyli posiedzenie do dnia 3 grudnia 2013 r. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który stwierdził, że Pani Katarzyna Lenartowicz zbyt krótko wykonuje zawód adwokata, co uniemożliwia wypowiedzenie się o jej kandydaturze, a z pozostałych kandydatów nie wyróżnił żadnej kandydatury. W części posiedzenia Zespołu wziął także udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który oświadczył, że spośród dwóch kandydujących w tym postępowaniu nominacyjnym radców prawnych, Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej i Pani Moniki Magdaleny Kozłowskiej, silniejszą rekomendację ma Pani Kozłowska, ale obie Panie uzyskały niewielką ilość głosów.

W dniu 3 grudnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie i postanowił zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odbycie rozmów, w dniu 4 grudnia 2013 r., z następującymi kandydatami: Panią Katarzyną Cieśniarską, Panem Rafałem Jasińskim, Panią Agnieszką Skrzypczyńską, Panem Pawłem Radosławem Stoksikiem, Panią Aleksandrą Marią Rodenko i Panem Mariuszem Aleksandrem Wyłomańskim.

W dniu 4 grudnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami. W posiedzeniu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adokackiej. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana Rafała Jasińskiego, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pani Marii Pauliny Łukomskiej, Pani Aleksandry Marii Rodenko, Pana Pawła Radosława Stoksika, Pana Artura Andrzeja Tworka i Pana Grzegorza Zawadzkiego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rozpatrując – na posiedzeniach w dniu 2, 3, i 4 grudnia 2013 r. – kandydatury zgłoszone w niniejszym postępowaniu nominacyjnym uznał początkowo, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Nie z tego powodu, że występowały jakiegokolwiek braki w zgromadzonej dokumentacji kandydatów, lecz dlatego, że Zespół – na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2013 r. – wytypował grupę osób, co do których nie miał wątpliwości, że są odpowiednimi kandydatami do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego, przy czym grupa ta liczyła więcej osób niż było wolnych stanowisk sędziowskich. W ramach tej grupy Zespół wybrał

osoby, co do których nie miał żadnych wątpliwości, a z pozostałymi kandydatami – na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2013 r. – odbył rozmowę aby wybrać najlepszych spośród nich. W trakcie rozmowy okazało się, że niektóre osoby są kandydatami słabszymi, w mniejszym stopniu odpowiednimi, i te osoby nie zostały przez Zespół rekomendowane.

Zespół przyjął także, że kryterium oceny przez Kolegium i opinii Zgromadzenia Ogólnego jest nieczytelne. Ocena ta – w mniejszym postępowaniu – nie zawsze znajduje odzwierciedlenie w materiałach dotyczących poszczególnych kandydatów. Dla przykładu Zespół wskazał, że są osoby, które w Kolegium Sądu Okręgowego uzyskały jednogłośnie negatywną ocenę, a następnie Pani Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pismem z dnia 25 października 2013 r., bez podania uzasadnienia, rekomendowała te osoby jako w jej ocenie najlepsze. Uwaga ta dotyczy także rozbieżności między oceną Kolegium a opinią Zgromadzenia Ogólnego oraz faworyzowania kandydatów ze słabszymi ocenami ze studiów i egzaminu sędziowskiego jeśli pracują w okręgu Warszawa-Praga. Powyższe odnosi się także do przypadków wysokiej oceny osób wywodzących się z innych okręgów, które nie stawiły się na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego i nie przedstawiły tym samym swojej kandydatury osobiście, a materiały ich dotyczące nie świadczyły o tym, że są kandydatami wyróżniającymi się.

W tej sytuacji Zespół w pierwszej kolejności kierował się ocenami ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz ocenami merytorycznymi poszczególnych kandydatów wynikającymi ze sporządzonych przez sędziów wizytatorów ocen kwalifikacyjnych, a także innymi osiągnięciami zawodowymi.

Członkowie Zespołu uzasadniając swój wybór wskazali, że wszyscy rekomendowani w tym postępowaniu nominacyjnym kandydaci uzyskali co najmniej oceny dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Pan Rafał Jasiński (dwie oceny dobre), Pan Marcin Piotr Krakowiak (dwie oceny dobre), Pani Maria Paulina Łukomska (ocena bardzo dobra i ocena dobra plus), Pani Aleksandra Maria Rodenko (dwie oceny dobre plus), Pan Paweł Radosław Stoksik (ocena bardzo dobra i ocena dobra), Pan Artur Andrzej Tworek (ocena dobra i ocena bardzo dobra) i Pan Grzegorz Zawadzki (ocena dobra i ocena dobra plus). Stanowiło to pierwszy niezbędny warunek pozytywnej oceny kandydatury przez członków Zespołu. Ponadto kwalifikacje zawodowe wyżej wskazanych osób, jakość i efekty ich pracy, wiedza merytoryczna, ogólna postawa i sposób wykonywania zawodowych obowiązków zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów wizytatorów w sporządzonych przez nich ocenach kwalifikacji.

Niezależnie od powyższego Zespół uwzględnił doświadczenie zawodowe rekomendowanych kandydatów: Pan Rafał Jasiński pracował w Urzędzie Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, Sądzie Rejonowym w Sochaczewie oraz Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, Pan Marcin Piotr Krakowiak pracował w kilku kancelariach notarialnych, kancelarii prawniczej, Sądzie Okręgowym w Warszawie (del. do Sądu Rejonowego w Pruszkowie), Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, Sądzie Okręgowym w Gdańsku oraz Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ukończył także studia podyplomowe w zakresie ekonomiczno-prawnym, cywilizacyjno-kulturowym prowadzone przez Ośrodek Badań Europejskich Uniwersytetu Łódzkiego, Pani Maria Paulina Łukomska pracowała w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim oraz Sądzie Rejonowym w Radomsku, zna także bardzo dobrze język angielski, a w 2004 r. rozpoczęła stacjonarne studia doktoranckie w Katedrze prawa karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego (w chwili obecnej przygotowuje się do obrony pracy doktorskiej pt. „Przestępstwo płatnej protekcji w kodeksie karnym z 1997 r.”), Pani Aleksandra Maria Rodenko pracowała w Sądzie Rejonowym w Opolu, Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, Pan Paweł Radosław Stoksik pracował w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, kancelarii adwokackiej, kancelarii radcy prawnego oraz Sądzie Rejonowym w Piasecznie, Pan Artur Andrzej Tworek pracował w kancelarii komorniczej, Sądzie Okręgowym w Przemyślu oraz Sądzie Rejonowym w Przeworsku, a Pan Grzegorz Zawadzki pracował w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku, Sądzie Rejonowym w Pruszkowie.

Wszystkie wskazane wyżej przesłanki, ujęte kompleksowo, dają zdaniem członków Zespołu podstawę do uznania rekomendowanych kandydatów za najlepszych w tym postępowaniu nominacyjnym. Ponadto, pomimo sformułowanych uprzednio zastrzeżeń co do wyników głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego, członkowie Zespołu odnotowali, że wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego uzyskali Pan Rafał Jasiński, Pan Marcin Piotr Krakowiak, Pan Artur Andrzej Tworek i Pan Grzegorz Zawadzki. W kontekście natomiast analizy dokumentacji dotyczącej kandydatur Pani Marii Pauliny Łukomskiej, Pani Aleksandry Marii Rodenko, Pana Pawła Radosława Stoksika nie jest, w ocenie Zespołu, zrozumiały brak poparcia tego organu dla ich kandydatur. Za kandydaturami tymi przemawiają nie tylko świetne oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, ale także bardzo dobre oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów i dotychczasowy przebieg ich pracy zawodowej. W wypadku natomiast Pana Stoksika i Pani Rodenko



dotychczasowym atutem jest bardzo korzystna prezentacja podczas spotkania z członkami Zespołu. Kandydaci ci wykazali wymaganą precyzję i dojrzałość wypowiedzi, otwartość, komunikatywność oraz swobodny sposób prowadzenia rozmowy.

Spośród pozostałych osób ubiegających się ww. wolne stanowiska sędziowskie, nie licząc bardzo dobrych kandydatów rekomendowanych do innych sądów, członkowie Zespołu szczególną uwagę zwrócili na Panią Agnieszkę Skrzypczyńską, Panią Olgę Marię Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego, Panią Dorotę Katarzynę Zielińską, Panią Anetę Kaftańską, Panią Zofię Małgorzatę Pawelczyk, Panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk oraz Panią Dorotę Zych.

Wskazani kandydaci, w osobach Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej, Pani Olgi Marii Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego i Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, legitymują się zarówno dobrymi ocenami jak i poparciem (względnie dobrym wynikiem głosowania) środowiska sędziowskiego. Pozostali wyróżnieni powyżej kandydaci uzyskali dobry wynik podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego, przy czym nie uzyskali wystarczająco wysokich ocen ze studiów i z egzaminu.

W przypadku Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oraz Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego decydującym o braku rekomendacji jest minimalnie, ale jednak, słabsza prezentacja kandydatury przed członkami Zespołu. Kandydaci, którzy zostali w tym postępowaniu nominacyjnym ocenieni wyżej, lepiej prezentowali się już na etapie oceny zgromadzonej w sprawie dokumentacji aktowej, bądź właśnie w sposób bardziej dojrzały i swobodny zaprezentowali swoją wiedzę przed Zespołem. Kandydatura Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej nie zyskała poparcia członków Zespołu, ponieważ mimo dobrego wyniku głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym oraz oceny dobrej plus ze studiów oraz oceny dobrej z egzaminu sędziowskiego uzyskała ona jedynie pozytywną opinię sędziego wizytatora. Jeśli chodzi natomiast o kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk (referendarza w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie) to członkowie Zespołu zauważyli, że co prawda uzyskała ona dwie oceny dobre, ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ale rekomendowani kandydaci mają bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe i dodatkowo albo uzyskali takie same oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego, albo uzyskali wyższe oceny. Powyższe argumenty rozpatrywane całościowo stawiają kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk na słabszej pozycji niż kandydatury osób rekomendowanych.

Powyższe ustalenia znalazły odzwierciedlenie w decyzji członków Zespołu, którzy rekomendowali Krajowej Radzie Sądownictwa wskazane wyżej osoby.

**II**

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur Pana Rafała Jasińskiego, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pani Marii Pauliny Łukomskiej, Pani Aleksandry Marii Rodenko, Pana Pawła Radosława Stoksika, Pana Artura Andrzeja Tworka i Pana Grzegorza Zawadzkiego.

Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pan Rafał Jasiński, Pan Marcin Piotr Krakowiak, Pani Maria Paulina Łukomska, Pani Aleksandra Maria Rodenko, Pan Paweł Radosław Stoksik, Pan Artur Andrzej Tworek i Pan Grzegorz Zawadzki.

**1. Pan Rafał Jasiński** urodził się 17 września 1982 r. w Sochaczewie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną dobrą. W okresie od 2 czerwca do 30 września 2006 r. był zatrudniony w Urzędzie Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (po reorganizacji, Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego). Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 9 listopada 2009 r. do 31 stycznia 2010 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Sochaczewie, a od 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki asystenta sędziego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Jasińskiego sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Iwona Wróblewska-Pokora. Stwierdziła ona, że analiza przedstawionych przez kandydata projektów rozstrzygnięć i uzasadnień orzeczeń w powiązaniu z oświadczeniami sędziów, dla których były przygotowywane, że zostały wykorzystane w całości, w nielicznych sprawach tylko z niewielkimi korektami, potwierdza

bardzo dobre przygotowanie teoretyczne opiniowanego z zakresu materialnego i procesowego prawa cywilnego. Uzasadnienia zostały sporządzone na wysokim poziomie zarówno pod względem merytorycznym jak i formalnym a argumentacja prawna właściwie w każdej sprawie poparta jest orzecznictwem Sądu Najwyższego lub poglądami doktryny. Opiniująca podniosła, że z przedstawionych opinii służbowych, a także prezesa Sądu Apelacyjnego, wynika, że opiniowany wywiązywał się z nałożonych na niego obowiązków bardzo dobrze, wykazywał się samodzielnością, co niewątpliwie świadczy, że zapoznał się z metodyką pracy sędziego i jest dobrze przygotowany do pełnienia tej funkcji w przyszłości. Zdaniem opiniującej również cechy osobiste kandydata podkreślane w opiniach, jak wysoka kultura osobista, sumienność, obowiązkowość, umiejętność planowania i świetna organizacja oraz zaangażowanie w pracy pozwalają na ocenę, że Pan Rafał Jasiński jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Rafała Jasińskiego.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 72 głosy „za”, 12 głosów „przeciw”.

**2. Pan Marcin Piotr Krakowiak** urodził się 10 maja 1976 r. w Kielcach. Ukończył w 2000 r. wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną oceną dobrą, a w 2001 r. z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w zakresie ekonomiczno-prawnym, cywilizacyjno-kulturowym na Uniwersytecie Łódzkim Ośrodku Badań Europejskich. Był zatrudniony na stanowisku asystenta notariusza w Kancelarii Notarialnej K. Rek, A. Paluch s. c. w Warszawie (25 listopada 2003 r. - 31 sierpnia 2007 r.), w Kancelarii Notarialnej T. Janeczko, G. Wójcik s. c. w Warszawie (3 września - 31 grudnia 2007 r.) oraz w Kancelarii Notarialnej E. Kulesza, E. Brzezińska s. c. w Warszawie (2 do 31 stycznia 2008 r.). Następnie pracował na stanowisku prawnika w Kancelarii Prawniczej HS J. Samochocka i Partnerzy sp. k. w Warszawie (1 lutego - 31 marca 2008 r.) i w Kancelarii Prawniczej Karpiński s. c. w Warszawie (14 kwietnia - 30 maja 2008 r.). Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w marcu i kwietniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Po złożeniu egzaminu sędziowskiego pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z delegacją do Sądu Rejonowego w Pruszkowie (16 czerwca 2008 r. - 31 marca 2009 r., I Wydział Cywilny, III Wydział

Rodzinny i Nieletnich), w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie (1 kwietnia - 31 października 2009 r., VI Wydział Cywilny), oraz w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, (1 listopada 2009 r. - 31 lipca 2012 r., I Wydział Cywilny). W chwili obecnej, od 1 sierpnia 2012 r. wykonuje obowiązki asystenta sędziego w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Piotra Krakowiaka sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych Iwona Głowczewska. Opiniująca stwierdziła, że analiza materiału przedstawionego przez kandydata do oceny daje podstawę do stwierdzenia, że prawidłowo redaguje on projekty orzeczeń, a projekty uzasadnień sporządza zgodnie z wymogami art. 328 § 2 kpc, w sposób wyczerpujący, wnikliwy, jasny i logiczny, dobrym językiem prawniczym. Projekty uzasadnień wyroków sporządzane były częstokroć w sprawach skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym, o wysokim stopniu trudności i wymagały znacznego nakładu pracy. Sędzia wizytator wskazała, że opiniowany posiada bardzo dobrą znajomość przepisów procedury cywilnej i prawa cywilnego materialnego, zarówno kodeksowych jak i zawartych w ustawach szczególnych, orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych, które biegle stosuje w praktyce. Jest osobą pracowitą, z zaangażowaniem wykonującą powierzone obowiązki, i wykazuje umiejętność współpracy w zespole i zdolności organizacyjne. Opiniująca podkreśliła wysoką kulturę osobistą, komunikatywność, kreatywność, samodzielność, dojrzałość, rzetelność i odpowiedzialność kandydata. Postawa etyczna Pana Marcina Piotra Krakowiaka nie budzi zastrzeżeń. Zdaniem sędzi wizytator powyższe daje podstawę do wnioskowania, że jest on należycie przygotowany do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego i daje rękojmię ich prawidłowego sprawowania.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Marcina Piotra Krakowiaka.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 59 głosów „za”, 26 głosów „przeciw”.

**3. Pani Maria Paulina Łukomska** urodziła się 4 listopada 1980 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną bardzo dobrą. W roku akademickim 2004/2005 rozpoczęła stacjonarne studia doktoranckie Katedrze prawa karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego,

zakończone wraz ze zdaniem wszystkich egzaminów w ramach przewodu doktorskiego w roku akademickim 2009/2010. W chwili obecnej przygotowuje się do obrony pracy doktorskiej pt. „Przestępstwo płatnej protekcji w kodeksie karnym z 1997 r.”. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 29 lipca 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w XVIII Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Od 18 stycznia 2010 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza sądowego w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, przy czym w okresie od 1 września do 31 grudnia 2011 r. była delegowana do V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Radomsku celem zmniejszenia zaległości.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Pauliny Łukomskiej sporządził sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim Stanisław Łęgosz. Opiniujący stwierdził, że kandydatka prezentuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego mających zastosowanie w postępowaniu wieczystoksięgowym, co znajduje wyraz między innymi w wysokiej jakości jej orzecznictwa. Posiada przy tym w pełni opanowany warsztat orzecznika wieczystoksięgowego. Kandydatka jest osobą bardzo ambitną, inteligentną i pracowitą, doskonale przygotowaną merytorycznie do wykonywanej pracy, dbającą o wysoką jakość wykonywanych zadań. Cieszy się uznaniem przełożonych oraz sympatią wśród współpracowników służąc im chętnie radą i pomocą. Cechuje ją wysoka kultura osobista. Pani Maria Paulina Łukomska posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziowskiego, w tym umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że – mając na uwadze przedstawione w jego sprawozdaniu wyniki pracy – opiniowana spełnia przesłanki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Dwie uzupełniające oceny kwalifikacji Pani Marii Pauliny Łukomskiej sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Łodzi Elżbieta Gawryszczak, która stwierdziła, że w pełni przyłącza się do oceny sporządzonej przez sędziego Stanisława Łęgosza. Jej zdaniem kandydatka prezentuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego mających zastosowanie w postępowaniu wieczystoksięgowym, a jakość jej orzecznictwa jest wysoka. Opiniująca podzieliła stanowisko sędziego Łęgosza, że Pani Maria Paulina Łukomska posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziowskiego, w tym umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy. W jej ocenie opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pomimo jednoznacznie pozytywnych ocen sędziów wizytatorów i dobrych wyników w pracy Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Marii Pauliny Łukomskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 25 głosów „za”, 57 głosów „przeciw”.

**4. Pani Aleksandra Maria Rodenko** urodziła się 8 września 1982 r. we Wrocławiu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 16 listopada 2009 r. do 30 września 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym i VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Od 1 października 2010 r. do chwili obecnej pracuje na takim samym stanowisku w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Kandydatka od semestru zimowego 2004/2005 do semestru zimowego 2005/2006 uczestniczyła w – organizowanym przez Uniwersytet Wrocławski, Wydział Prawa i Administracji, Pracownia Nauczania Prawa w Językach Obcych – kursie prawniczego języka niemieckiego i ukończyła go z oceną bardzo dobrą. Ponadto od semestru zimowego 2005/2006 do semestru letniego 2007 r. uczęszczała do Szkoły Prawa Niemieckiego uzyskując „Zertifikat für Deutsches Recht”.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Marii Rodenko sporządził sędzia wizytator ds. karnych Alojzy Zawadzki, który stwierdził, że analiza opinii sędziów patronów, Przewodniczących Wydziałów, w których kandydatka pracowała, Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, a także projektów orzeczeń (wyroków i postanowień) wskazuje, że wyróżnia się ona bardzo dobrą pracą merytoryczną. Szybko wdrożyła się w wykonywanie powierzonych jej obowiązków, osiągając w krótkim czasie wysoki stopień samodzielności. Sporządzane przez nią projekty wyroków, postanowień i zarządzeń oraz ich uzasadnienia, zawsze stały na bardzo wysokim poziomie i nie wymagały istotnych korekt. Jedynie w początkowym okresie pracy w II instancji zdarzały się przypadki wahań co do ostatecznego rozstrzygnięcia, co jest naturalne u osoby nabywającej doświadczenie orzecznicze. Sędzia wizytator podkreślił, że opiniowana bardzo dokładnie zapoznawała się z aktami spraw i samodzielnie wykazywała inicjatywę w kierunku

ewentualnej konieczności uzupełnienia materiału dowodowego. Sporządzone przez kandydatkę sposoby rozstrzygnięć były trafne i znajdowały oparcie w przepisach prawa, orzecznictwie i piśmiennictwie. Potrafi ona przedstawić logiczną, zdecydowaną i przekonującą argumentację. Opiniujący podkreślił także profesjonalne podejście Pani Aleksandry Marii Rodenko do powierzonych jej obowiązków, cechującą ją terminowość i doskonałą organizację pracy. Kandydatka posiada wysoki poziom ugruntowanej wiedzy prawniczej, w następstwie czego, oraz cech wyżej wskazanych, jej projekty orzeczeń były zmieniane tylko w niewielkim stopniu. Podczas pracy opiniowanej zauważa się nastawienie na dalszy rozwój zawodowy, co przejawia się w konsekwentnym pogłębianiu wiedzy i umiejętności, w szczególności uczestniczy ona w szkoleniach organizowanych dla asystentów i sędziów. Panią Aleksandrę Marię Rodenko cechuje wysoka kultura osobista i opanowanie, dzięki czemu jej relacje z sędziami i pracownikami administracyjnymi układają się wzorowo. Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że przebieg pracy opiniowanej, osiągnięte wyniki i umiejętności zawodowe, oraz jej cechy osobiste w pełni predestynują ją do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Jednakże Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., nie udzieliło – przy 1 głosie „za” i 6 głosach „przeciw” – poparcia kandydaturze Pani Aleksandry Marii Rodenko.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 11 głosów „za”, 69 głosów „przeciw”.

**5. Pan Paweł Radosław Stoksik** urodził się 20 września 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 15 września 2004 r. do 30 listopada 2006 r. był zatrudniony w Euro Fund Advisors sp. z o. o. w Warszawie na stanowisku konsultanta ds. organizacji, a od lutego do grudnia 2007 r. w V Wydziale Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Następnie pracował kolejno w EBJOT sp. z o. o. w Warszawie (styczeń-luty 2008 r.), w Kancelarii Adwokackiej adw. Stanisława Jekielka (wrzesień-listopad 2008 r.) oraz w Kancelarii Radcy Prawnego Grzegorza Podlasiewicza (grudzień 2008 r.-lipiec 2009 r.). Od 15 lipca 2009 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piasecznie.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Radosława Stoksika sporządziła sędzia w stanie spoczynku Sądu Okręgowego w Warszawie wizytator Ewa Sarniak, która stwierdziła, że w toku ponad trzyletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego, dobrze opanował on warsztat pracy sędziego. Opiniowany sprawnie porusza się we wszystkich zagadnieniach związanych z pracą sędziego, dobrze organizuje swoją pracę. Potrafi w sposób bezkonfliktowy współdziałać z innymi pracownikami oraz przełożonymi i pracować w zespole. W sposób samodzielny potrafi podjąć odpowiednie decyzje, zarówno na wstępnym etapie rozpoznania sprawy jak i w jej toku, wydając odpowiednie zarządzenia i postanowienia, by doprowadzić do merytorycznego rozstrzygnięcia zgodnego z prawem i prawidłowo uzasadnić wydane orzeczenie. Opiniująca podkreśliła, że sporządzone przez kandydata i przedstawione do oceny uzasadnienia wskazują na jego wiedzę prawniczą, ponieważ umiejętnie wywodzi, w ustalonym stanie faktycznym, o prawidłowości rozstrzygnięcia co do roszczenia (wniosku, skargi) zachowując przy tym wymogi formalne sporządzania uzasadnień. Kandydat prezentuje klarowny i rzeczowy styl pisania, precyzyjnie przedstawia sposób rozumowania sądu na tle obowiązującego prawa, którego znaczenie również wyjaśnia – często w świetle orzecznictwa i doktryny – przekonując o trafności podjętej w sprawie decyzji. Wykazał także przygotowanie, w zakresie posiadanej wiedzy i praktycznie, do wykonywania innych czynności sędziego, jak np. podejmowanych na etapie postępowania międzyinstancyjnego, klauzulowego. Sędzia wizytator wskazała, że przebieg pracy zawodowej od ukończenia studiów wyższych (z wynikiem bardzo dobrym) i kształcenia (także w zakresie nauki języka obcego) również pozytywnie świadczy o kandydacie. Cechuje go ciągłość, kontynuowanie kierunku prawniczego charakteru i związania z sądownictwem powszechnym, co wskazuje na nieprzypadkowość wyboru roli w sferze zawodowej, a to jest istotne w przypadku zawodu sędziego, mającego raczej charakter powołania. Z powyższych względów, i mając na uwadze rekomendacje sędziów współpracujących z Panem Pawłem Radosławem Stoksikiem w Sądzie Rejonowym w Piasecznie potwierdzające jego kwalifikacje, opiniująca uznała, że jego kandydatura na stanowisko tego Sądu jest godna uwzględnienia.

Dwie uzupełniające oceny kwalifikacji Pana Pawła Radosława Stoksika sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Iwona Wróblewska-Pokora.

W ocenie z dnia 7 sierpnia 2012 r., na podstawie analizy przedstawionych przez kandydata projektów orzeczeń i ich uzasadnień, opiniująca stwierdziła, że opanował on w dobrym stopniu technikę sporządzania uzasadnień. Sporządzone przez opiniowanego



projekty napisane są ładnym językiem, z przytoczeniem w większości orzecznictwa Sądu Najwyższego lub poglądów doktryny i z odniesieniem do wszystkich zarzutów i wniosków podnoszonych przez strony. Potwierdzają one tym samym jego dobrą znajomość przepisów kodeksu cywilnego oraz kodeksu postępowania cywilnego. Opiniująca wskazała, że z opinii sędziów współpracujących z kandydatem wynika, że samodzielnie podejmuje prawidłowe decyzje, posiada zdolność właściwego analizowania materiału dowodowego, a przede wszystkim dostrzegania problemów prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Powierzone mu zdania wykonuje profesjonalnie i terminowo oraz poprawnie merytorycznie. Cechuje go rozwaga i odpowiedzialność. Sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowany uzyskał także bardzo pozytywną ocenę Prezes Sądu Rejonowego w Piasecznie Adrianny Szewczyk-Kubat, według której wykazuje się on dużą wiedzą prawniczą i zaangażowaniem w pracy, a jego projekty uzasadnień sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym z powołaniem się na stanowisko Sądu najwyższego czy poglądy doktryny. Reasumując opiniująca wyraziła pogląd, że – mając na uwadze pozytywne oceny kwalifikacji wyrażone w opiniach służbowych, które potwierdziła także analiza przedstawionych do oceny projektów uzasadnień sporządzonych przez opiniowanego – Pan Paweł Radosław Stoksik posiada wszelkie predyspozycje do uzyskania nominacji na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jednocześnie opiniująca podkreśliła takie cechy osobowości kandydata jak punktualność, systematyczność, ogromne zaangażowanie w pracy, wysoka kultura osobista oraz przede wszystkim wysoki poziom wiedzy prawniczej w tym znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny w zakresie szeroko rozumianego prawa cywilnego.

W ocenie z dnia 11 stycznia 2013 r., na podstawie analizy przedstawionych przez kandydata projektów uzasadnień, opiniująca stwierdziła, że opanował on w stopniu dobrym technikę sporządzania uzasadnień. Sporządzone są one językiem prawniczym, w pełni odpowiadają wymogom art. 328 § 2 kpc, zawierają ustalenia faktyczne, podstawę prawną rozstrzygnięcia, odniesienie się do wszystkich wniosków i zarzutów podnoszonych przez strony, a wywody prawne poparte są w większości orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Sędzia wizytator podniosła, że z dołączonych przez sędziów zaświadczeń wynika, że projekty te zostały zaakceptowane bez merytorycznych poprawek lub też wymagały niekiedy drobnych uzupełnień lub korekt nie rzutujących na poprawność sporządzonego projektu. Z kolei projekty sporządzone co do rozstrzygnięć incydentalnych zostały wykorzystane przez sędziów, dla których zostały sporządzone, bez poprawek. Powyższe dowodzi, że kandydat prawidłowo stosuje zdobytą wiedzę teoretyczną w praktyce i świadczy o dobrej znajomości przepisów prawa cywilnego, zarówno materialnego, jak

i procesowego. Opiniująca podkreśliła, że projekty uzasadnień orzeczeń sporządzane były nie tylko w sprawach prostych, ale także w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, np. w sprawach o dział spadku, podział majątku, czy stwierdzenie zasiedzenia. Przedstawione do oceny projekty sentencji orzeczeń również sporządzone zostały prawidłowo. Mając na uwadze pozytywne oceny kwalifikacji wyrażone w opiniach służbowych, które potwierdziła także analiza przedstawionych do oceny projektów uzasadnień sporządzonych przez kandydata opiniująca ponownie stwierdziła, że Pan Paweł Radosław Stoksik posiada wszelkie predyspozycje do uzyskania nominacji na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kandydat ten posiada zdolność właściwego analizowania materiału dowodowego, a przede wszystkim dostrzegania istotnych problemów prawnych dla rozstrzygnięcia w danej sprawie. Stale podnosi swoje kwalifikacje, także w zakresie nauki języka angielskiego, jest osobą ambitną, zdyscyplinowaną, odporną na stres, o dużym zasobie wiedzy prawniczej. Wyżej wymienione atrybuty przesądzają o pozytywnej ocenie kandydatury Pana Pawła Radosława Stoksika, który posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Pawła Radosława Stoksika.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 9 głosów „za”, 71 głosów „przeciw”.

**6. Pan Artur Andrzej Tworek** urodził się 2 grudnia 1978 r. w Przeworsku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 14 października 2002 r. do 30 kwietnia 2006 r. był zatrudniony w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przeworsku Jolanty Prokop na stanowisku pracownika kancelarii oraz aplikanta komorniczego. Od 1 maja 2006 r. do 11 kwietnia 2007 r. pracował w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Przemyślu na stanowisku asystenta sędziego. Od 12 kwietnia 2007 r. do 31 grudnia 2012 r. wykonywał obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku (II Wydział Karny, I Wydział Cywilny). Od 1 stycznia 2013 r. do chwili obecnej – wobec zniesienia, na mocy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia

5 października 2012 r. w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, Sądu Rejonowego w Przeworsku – zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Andrzeja Tworka sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Warszawie Beata Janusz, która stwierdziła, że sporządzone przez niego projekty zarządzeń, orzeczeń oraz uzasadnień orzeczeń prezentują wysoki poziom merytoryczny. Przedstawione projekty sporządzane były w różnych kategoriach spraw, o różnym stopniu trudności i, jak wynika z informacji Sędziów, były to pierwsze wersje. W większości były to sprawy skomplikowane zarówno pod względem prawnym jak i stanu faktycznego. Projekty uzasadnień w pełni odpowiadają wymogom art. 328 § 2 kpc, są wyczerpujące, zawierają niezbędne elementy, zaś wywody prawne czynione były w oparciu o orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Cechuje je logiczny tok rozumowania, klarowne wywody prawne i brak zbędnych informacji bądź rozważań. Podkreśliła także, że sędzia Bogumiła Krupa wskazała, że zażalenia i apelacje we wszystkich sprawach pozostających w jej referacie, w których projekty sporządzał opiniowany zostały oddalone, co świadczy o jakości jego projektów (projekty te nie wymagały korekty). Pozostali sędziowie potwierdzili wykorzystanie sporządzonych projektów bez zastrzeżeń i poprawek. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że w świetle opinii sędziów współpracujących z kandydatem, posiada niezbędne cechy osobowościowe aby pełnić służbę sędziego w sądzie rejonowym. Jest odpowiedzialny, pracowity, sumienny, otwarty intelektualnie, o wysokiej kulturze osobistej. Podkreśliła kompetencje i umiejętności zawodowe kandydata, który wykonując czynności w wydziałach: karnym, cywilnym i rodzinnym nabył praktyczne doświadczenie zawodowe pozwalające na stwierdzenie, że jest wszechstronnie przygotowany do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W jej ocenie na wzmocnienie pozycji Pana Artura Andrzeja Tworka wpływa zdany w 2007 r., z łączną oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski. Sędzia wizytator uznała, że kandydat ten zasługuje na wyróżniającą ocenę.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., udzieliło – przy 6 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” – poparcia kandydaturze Pana Artura Andrzeja Tworka.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 59 głosów „za”, 23 głosy „przeciw”.

**7. Pan Artur Grzegorz Zawadzki** urodził się 28 lutego 1980 r. w Łapach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną

oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 grudnia 2007 r. do 31 stycznia 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w III i VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Białymstoku, a od 1 lutego 2008 r. do 9 kwietnia 2010 r. na takim samym stanowisku w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Białymstoku. Z dniem 12 kwietnia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie, gdzie wykonuje swoje obowiązki do chwili obecnej. Jednocześnie od 2 kwietnia 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniony, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Zawadzkiego sporządziła sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Białymstoku Elżbieta Sergiej, która wskazała, że mając na uwadze dane statystyczne z lat 2010-2012 należy jednoznacznie stwierdzić, że opiniowany pracował w tym okresie bardzo efektywnie, mimo znacznego, większego niż przeciętne w wydziale i w okręgu obciążenia pracą na stanowisku referendarza, a w ostatnim okresie również na stanowisku asystenta sędziego. Przeciętne miesięczne załatwienia kandydata, tak w roku 2011, jak i 2012 (pełne okresy statystyczne) były wyraźnie większe niż statystycznego referendarza w tym samym wydziale, a także w okręgu. O tym, że połączenie obu zakresów obowiązków od kwietnia 2012 r. nie odbiło się negatywnie na efektywności jego pracy świadczyć może fakt, że w całym niespełna 3-letnim okresie objętym oceną załatwił on łącznie 9.217 spraw, przy czym najwięcej (3.231 spraw) właśnie w roku 2012. Nie budzi zastrzeżeń także szybkość podejmowania czynności w kierowanych do referatu opiniowanego, jednak były to zazwyczaj pojedyncze czynności w kwestiach incydentalnych. Kandydat osiągał również lepsze od przeciętnych wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Przyczyny nielicznych odmiennych rozstrzygnięć sądu nie miały charakteru rażących uchybień, a jedyne w całym okresie pracy uchylenie jego postanowienia wiązało się z ujawnieniem dopiero w skardze nowej okoliczności. Sędzia wizytator podkreśliła dobrą organizację pracy przez kandydata i jego zaangażowanie i pracowitość pozwalające na pogodzenie tak licznych obowiązków na tak dobrym poziomie. W swoim środowisku jest on postrzegany jako osoba o wysokim poziomie kultury osobistej, z należytą powagą traktująca pracę zawodową przy wykonywaniu czynności z zakresu ochrony prawnej, dbająca o godność wykonywanego zawodu oraz o wizerunek wymiaru sprawiedliwości w odbiorze społecznym. Podkreśla się również takie przymioty opiniowanego jak sumienność, odpowiedzialność i szybkość w podejmowaniu decyzji. Opiniująca wyraziła pogląd, że wyniki przeprowadzonej analizy spraw i projektów generalnie te opinie

potwierdzają i wskazują na bardzo dobry poziom wiedzy prawniczej kandydata, oraz na opanowanie we właściwym stopniu warsztatu pracy. Stwierdzone uchybienia o różnym ciężarze gatunkowym, które świadczą o pewnych niedostatkach w tym zakresie, z pewnością nie dyskwalifikują Pana Grzegorza Zawadzkiego jako kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W jej ocenie opiniowany dysponuje widocznym i znacznym potencjałem, może zatem bez trudu wyeliminować dotychczasowe braki w toku dalszej pracy. Ich istnienie na obecnym etapie jego drogi zawodowej jest rzeczą normalną i nie powinno przekreślać zdecydowane wysokiej oceny predyspozycji opiniowanego do zawodu sędziego, które posiada on, tak w opinii jego przełożonych jak i samej sędzi wizytator.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 10 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Grzegorza Zawadzkiego.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 49 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”.

Spośród pozostałych kandydatów szczególną uwagę Krajowa Rada zwróciła na kandydatury Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej, Pani Olgi Marii Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oraz Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, ponieważ legitymują się oni zarówno dobrymi ocenami ze studiów i egzaminu sędziowskiego, jak i poparciem (względnie dobrym wynikiem głosowania) środowiska sędziowskiego.

**1. Pani Agnieszka Skrzypczyńska** urodziła się 15 kwietnia 1977 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 września 2002 r. do 31 października 2004 r. pracowała w Gospodarstwie Pomocniczym Eksploatacji Urządzeń Melioracyjnych w Białymstoku przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku. Od 18 kwietnia do 31 maja 2005 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku. Następnie z dniem 1 czerwca 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku, gdzie wykonywała obowiązki do 19 czerwca 2007 r. w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. W chwili obecnej – od 20 czerwca 2007 r. – zajmuje stanowisko

referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Ewa Harasimiuk, która stwierdziła, że kandydatka wykazuje się odpowiednią znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procedury, a także orzecznictwa i stanowiska doktryny. Przy wykonywaniu powierzonych czynności jest samodzielna, przedstawia przekonującą wykładnię prawa, jak również twórczo wykorzystuje poglądy nauki i judykatury. Jest osobą dokładną i sumienną, poświęcającą wykonywanym obowiązkom wiele czasu. Wykazuje zamiłowanie do zawodu. Opiniowana dała się poznać jako osoba kulturalna, opanowana i taktowna. W opiniach podkreślana jest jej wysoka kultura osobista, cieszy się sympatią sędziów i innych pracowników sądu. Jej poziom etyczny, postawa moralna i stosunek do pełnionych obowiązków dają rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego. Zdaniem sędzi wizytator powyższe okoliczności upoważniają do postawienia tezy, że Pani Agnieszka Skrzypczyńska jest osobą dobrze przygotowaną do wykonywania zawodu sędziego i do przedstawienia Krajowej Radzie Sądownictwa wniosku o jej powołanie na sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 47 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”.

**2. Pani Olga Maria Tomaszczyk** urodziła się 25 lutego 1979 r. w Nałęczowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 listopada 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, które to stanowisko zajmuje do chwili obecnej.

Ocenę kwalifikacji Pani Olgi Marii Tomaszczyk sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Iwona Wróblewska-Pokora. Mając na uwadze pozytywną opinię Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, z której wynika, że kandydatka wykonuje swoją pracę z zaangażowaniem i ze swoich czynności wywiązuje się wzorowo, a także bardzo dobre wyniki w zakresie

załatwialności spraw, wykraczające znacznie ponad przeciętne średnie załatwienie w miesiącu w wydziale i w okręgu, a także dobra stabilność postępowania skargowego sędziego wizytator opiniująca uznała, że opiniowana posiada dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Uzasadnienia sporządzonych przez kandydatkę orzeczeń są wyczerpujące, z przytoczeniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia i licznego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jednostkowe uchybienia dotyczące oceny dowodów w sprawach o zwolnienie od kosztów sądowych, wynikają z braku doświadczenia życiowego opiniowanej i z całą pewnością z upływem czasu zostaną wyeliminowane w przyszłości. Sędzia wizytator wskazała, że analiza akt wskazuje na systematyczność i szybkie podejmowanie decyzji. Czynności we wszystkich badanych sprawach były podejmowane niezwłocznie od momentu skierowania sprawy do referatu opiniowanej. Ponadto opiniująca nadmienila, że Pani Olga Maria Tomaszczyk już kilkakrotnie zgłaszała swoją kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie w sądzie rejonowym i uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji w opiniach sporządzonych przez nią we wrześniu 2011 r. i w maju 2012 r. Mając powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka tak cechami osobowościowymi, jak wysoka kultura osobista, takt, opanowanie, a także przygotowaniem merytorycznym oraz 5-letnim okresem pracy na stanowisku referendarza sądowego daje gwarancję rzetelnego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Olgi Marii Tomaszczyk.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 52 głosy „za”, 28 głosów „przeciw”.

**3. Pan Mariusz Aleksander Wyłomański** urodził się 26 lutego 1979 r. w Kłodzku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 20 kwietnia do 31 października 2006 r. był zatrudniony w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 listopada 2007 r. do chwili obecnej pracuje na takim samym stanowisku w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Warszawie Dorota Tyrała, która stwierdziła, że

posiada on dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce, a także stale podnosi swoją wiedzę. Posiada także odpowiednie cechy i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że – uwzględniając specyfikę Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, gdzie opiniowany pełni obowiązki służbowe – kandydat wykonywał praktycznie wszystkie czynności wymienione w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 listopada 2012 r. w sprawie czynności asystentów sędziów. Tym samym wykonywał czynności, które przede wszystkim przygotowują do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Opiniująca podkreśliła, że dotychczasowa droga zawodowa kandydata – w szczególności ukończenie studiów z końcową oceną dobrą, ukończenie aplikacji sądowej i zdanie egzaminu sędziowskiego z ogólną oceną dobrą oraz doskonałe oceny jakie uzyskał z okres zatrudnienia jako asystent sędziego – wskazuje, że jest on osobą charakteryzującą się wysokim potencjałem. Powyższe cechy, w jej ocenie, wskazują na pozytywną prognozę co do dawania rękojmi właściwego wykonywania obowiązków jako sędziego sądu rejonowego. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że wobec powyższego oraz mając na względzie spełnienie warunków formalnych związanych z kandydowaniem asystenta sędziego na urząd sędziego sądu rejonowego, kandydaturę Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego opiniuje pozytywnie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 17 września 2013 r., udzieliło – przy 4 głosy „za” i 4 głosy „przeciw” – poparcia kandydaturze Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 40 głosów „za”, 41 głosów „przeciw”.

**4. Pani Dorota Katarzyna Zielińska** urodziła się 13 listopada 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w sierpniu 2011 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 8 sierpnia 2002 r. do 6 maja 2003 r. była zatrudniona w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na stanowisku referenta stażysty. Od 7 maja 2003 r. do chwili obecnej pracuje w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym do 6 maja 2004 r. pracowała w X Wydziale Karnym-Odwoławczym na stanowisku praktykanta pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a od 7 maja 2004 r. wykonuje obowiązki asystenta sędziego, przy czym kolejno była



delegowana do: X Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie (7 maja 2004 r. -30 czerwca 2004 r.), II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (1 lipca 2004 r. - 1 listopada 2006 r.), I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (2 listopada 2006 r. - 31 sierpnia 2009 r.), III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (1 września 2009 r. - 9 października 2011 r.), II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (10 października 2011 r. - do chwili obecnej).

Uzupełniającą analizę pracy Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, w zakresie pionu karnego, sporządziła sędzia sądu rejonowego Małgorzata Młodawska-Piaseczna. Opiniująca stwierdziła, że z opinii przedstawionych jej do analizy wynika, że kandydatka przez cały okres zatrudnienia w sądzie wykazała się właściwą organizacją pracy, pozwalającą co do zasady na prawidłowe i terminowe wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Sędziowie, z którymi dotychczas współpracowała, podkreślili takie jej cechy jak: zdyscyplinowanie, zaangażowanie w pracę, obowiązkowość, opanowanie oraz wysoką kulturę osobistą i właściwy stosunek do pracowników sądu i sędziów. Jak wynika z ich oceny opiniowana posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania zdobytej wiedzy w praktyce. Przeprowadzona analiza pracy kandydatki w oparciu o przedłożone projekty orzeczeń i ich uzasadnień, pomimo stwierdzenia uchybienia, które jednak nie było rażące oraz treść pozytywnych opinii sporządzonych przez sędziów z nią współpracujących pozwalają na stwierdzenie, że w zakresie praw karnego spełnia ona wymogi formalne związane z kandydowaniem asystenta sędziego na urząd sędziego sądu rejonowego.

Potwierdzenie wyżej wskazanej analizy uzupełniającej oraz zawartych w niej wniosków sporządził sędzia wizytator ds. karnych Hubert Zremba.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Elżbieta Gajewska, która stwierdziła, że z opinii przedstawionych jej do analizy wynika, że opiniowana jest osobą zaangażowaną w pracę, zdyscyplinowaną, rzetelną, o wysokiej kulturze osobistej. Ocena przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień wskazuje na dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, umiejętność zastosowania przepisów prawa w praktyce oraz dobrą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Pewne zastrzeżenia budzi natomiast sposób pisania uzasadnień a szczególnie brak wyodrębnienia części dotyczącej ustaleń faktycznych, oceny zebranych dowodów i rozważań prawnych. W ocenie

sędzi wizytator wskazane uchybienia w tym zakresie nie dyskwalifikują opiniowanej do kandydowania na urząd sędziowski, wymagają natomiast doskonalenia umiejętności w tym zakresie. Zarówno opinie współpracujących z kandydatką sędziów jak i dokonana analiza przedstawionych projektów uzasadnień i orzeczeń pozwalają na stwierdzenie, że spełnia ona wymogi formalne związane z kandydowaniem na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 10 września 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 35 głosów „za”, 44 głosy „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszymi kandydatami są Pan Rafał Jasiński, Pan Marcin Piotr Krakowiak, Pani Maria Paulina Łukomska, Pani Aleksandra Maria Rodenko, Pan Paweł Radosław Stoksik, Pan Artur Andrzej Tworek i Pan Grzegorz Zawadzki. Rada w pełni podzieliła zarówno wstępne założenia Zespołu jej członków, dotyczące nieczytelności kryterium oceny kandydatów przez Kolegium i opinii Zgromadzenia Ogólnego, jak i dalsze mające wpływ na ostateczne wyniki tego postępowania nominacyjnego. Tym samym za decydujące uznano kryteria – oceniane kompleksowo – w postaci: ocen ze studiów i egzaminu sędziowskiego, merytorycznych ocen poszczególnych kandydatów (wynikających ze sporządzonych przez sędziów wizytatorów ocen kwalifikacyjnych) oraz innych osiągnięć zawodowych kandydatów. Wszyscy wskazani w tym postępowaniu nominacyjnym kandydaci uzyskali co najmniej oceny dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, a ich kwalifikacje zawodowe, jakość i efekty pracy, wiedza merytoryczna oraz ogólna postawa i sposób wykonywania zawodowych obowiązków zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów wizytatorów w sporządzonych przez nich ocenach kwalifikacji. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa także doświadczenie zawodowe tych osób, opisane szczegółowo wyżej, zasługuje na uznanie i – w kontekście pozostałych przesłanek wyboru – przemawia za tymi kandydaturami.

Pomimo zastrzeżeń co do wyników głosowania odnotować należy wysokie poparcie uzyskane przez Pana Rafała Jasińskiego, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pana Artura Andrzeja Tworka i Pana Grzegorza Zawadzkiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku pozostałych rekomendowanych osób: Pani

Marii Pauliny Łukomskiej, Pani Aleksandry Marii Rodenko oraz Pana Pawła Radosława Stoksika brak poparcia tego organu jest zupełnie niezrozumiałą, w świetle analizy dotyczącej tych kandydatur dokumentacji. Krajowa Rada Sądownictwa podziela pogląd członków Zespołu, że uzyskane przez te osoby oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, bardzo dobre oceny kwalifikacji sędziów wizytatorów oraz dotychczasowy przebieg ich pracy zawodowej wyróżniają ich spośród innych kandydatów. Dodatkowo, w wypadku Pana Stoksika i Pani Rodenko atutem jest bardzo korzystna prezentacja podczas spotkania z członkami Zespołu, kiedy to wykazali się oni wymaganą precyzją i dojrzałością wypowiedzi, otwartością, komunikatywnością oraz swobodnym sposobem prowadzenia rozmowy.

Krajowa Rada Sądownictwa wnikliwie zanalizowała wszystkie kandydatury, dodatkową uwagę poświęcając osobom, które uzyskały poparcie Zgromadzenia Ogólnego oraz wysokie oceny ze studiów lub z egzaminu sędziowskiego. Z tego grona na szczególną uwagę zasługują kandydatury Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej, Pani Olgi Marii Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego i Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej. Są to osoby, które legitymują się zarówno dobrymi ocenami, jak i poparciem (względnie dobrym wynikiem głosowania) środowiska sędziowskiego. Rada dokonując wyboru uznała, że nie są to kandydaci lepsi od tych, którzy zostali przez nią wyróżnieni. W przypadku Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oraz Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego decydującym czynnikiem jest minimalnie, ale jednak, słabsza prezentacja kandydatury przed członkami Zespołu. Kandydaci, którzy zostali w tym postępowaniu nominacyjnym ocenieni wyżej, lepiej prezentowali się już na etapie oceny zgromadzonej w sprawie dokumentacji aktowej, bądź właśnie w sposób bardziej dojrzały i swobodny zaprezentowali swoją wiedzę podczas rozmowy. Kandydatura Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej nie zyskała poparcia, ponieważ mimo dobrego wyniku głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym oraz oceny dobrej plus ze studiów oraz oceny dobrej z egzaminu sędziowskiego otrzymała ona słabszą, jedynie pozytywną, opinię sędziego wizytatora. Pani Olga Maria Tomaszczyk natomiast nie otrzymała poparcia mimo, że uzyskała ona dwie oceny dobre, ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ponieważ jej droga zawodowa ogranicza się w zasadzie do pracy na stanowisku referendarza w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, a wybrani przez Radę kandydaci mają bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe i dodatkowo albo uzyskali takie same oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego, albo uzyskali

wyższe oceny. Powyższe argumenty rozpatrywane kompleksowo stawiają kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk na słabszej pozycji niż kandydatury osób rekomendowanych.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Rafał Jasiński, Pan Marcin Piotr Krakowiak, Pani Maria Paulina Łukomska, Pani Aleksandra Maria Rodenko, Pan Paweł Radosław Stoksik, Pan Artur Andrzej Tworek i Pan Grzegorz Zawadzki

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Rafała Jasińskiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Piotra Krakowiaka oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Rodenko oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Pawła Radosława Stoksika oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Artura Andrzeja Tworka oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Zawadzkiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Katarzyny Marii Białobrzesckiej oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Brick oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Urszuli Burel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Cieśniarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sebastiana Aleksandra Dońca oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Danuty Dropek-Łazur oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jana Gutkowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Agnieszki Hałoń oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hulko oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Hłowskiej-Napiórkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Gabrieli Jasińskiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Zenona Jaśkiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Klepackiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Korzeniewskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Liliany Marii Kosmali-Krych oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Ireny Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Adama Kowalczyka oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Kozłowskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Magdaleny Kozłowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Krupy oddano 0 głosów „za”, 1 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pawła Jerzego Kurbiela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Patryka Kwapińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Katarzyny Lenartowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Doroty Łubik-Ogłodzińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Teresy Maj oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Małyszki-Al.-Darawsheh oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Marchlewskiego oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Violetty Marteli oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Maşior oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Metery oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Michaluk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Pawła Modrasa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Niezgody oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Marii Nowak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Nowakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ostatka oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Pacek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Małgorzaty Pawlik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Katarzyny Perkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Karola Pawła Płocicy oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Pryczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Cezarego Szczepana Przasnka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Pręcerek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,



- Pani Joanny Raduchy-Modrzejewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Klaudii Sarapaty oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Smulskiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Ewy Stan-Stanik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Ewy Stec oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Małgorzaty Suchenii oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sylwestra Krzysztofa Sztafieja oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Szwedkowicz oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Olgi Marii Tomaszczyk oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Jacka Trębickiego oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marleny Moniki Warzybok oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Wąsik oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Karoliny Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Włodarczyka oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Andrzeja Wosickiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Wypych-Knieć oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Daniela Wyszkwoskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Elżbiety Zaczek oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Zatory oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Zych oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pani Moniki Mai Borowskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Joanny Dybowskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Gładys oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Marii Goldschneider oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Artura Grajewskiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Helmina oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Karlikowskiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Danuty Krasowskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Agnieszki Lesiak oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kamila Macieja Malewickiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Leszka Antoniego Niewińskiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Moniki Oliwy oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Barbary Romaniuk oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Sołomianko oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
*Antoni Górski*  
SSN Antoni Górski

